



АНАНЬІВСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ
РІШЕННЯ

12 червня 2025 року

Ананьїв

№263

Про затвердження Висновку органу опіки та піклування Ананьївської міської ради про недоцільність позбавлення батьківських прав громадянина М [REDACTED]

Розглянувши матеріали справи, які знаходяться в провадженні Ананьївського районного суду Одеської області справа № 505/3161/24 за позовною заявою М [REDACTED] до М [REDACTED] [REDACTED] про позбавлення батьківських прав та збільшення розміру аліментів, третя особа орган опіки та піклування Подільської районної державної адміністрації Одеської області та Ухвалу Ананьївського районного суду Одеської області від 17.04.2025 року, якою зазначену позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі № 505/3161/24 та залучено третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету позову орган опіки та піклування Ананьївської міської ради, керуючись статтями 11, 40 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статтями 19, 150, 164, 165 Сімейного кодексу України, статтею 11 Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування», статтями 1, 5, 8, 12 Закону України «Про охорону дитинства», Порядком провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 року № 866 «Питання діяльності органів опіки та піклування пов'язаних із захистом прав дитини», враховуючи витяг з протоколу засідання комісії з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради від 13.05.2025 року № 4 та подання служби у справах дітей Ананьївської міської ради від 21.05.2025 року № 15.01-33/297, виконавчий комітет Ананьївської міської ради

ВИРІШИВ:

1. Затвердити Висновок органу опіки та піклування Ананьївської міської ради про недоцільність позбавлення батьківських прав громадянина М [REDACTED] [REDACTED] що додається.

2. Вважати за недоцільне позбавлення батьківських прав громадянина Моїсеєнка Миколи Олександровича, 10.07.1982 року народження, РНОКПП - [REDACTED], стосовно малолітньої дочки М[REDACTED] [REDACTED] року народження.

3. Начальнику служби у справах дітей Ананьївської міської ради Станіславу ПЛАТОНОВУ направити дане рішення до Ананьївського районного суду Одеської області.

4. Контроль за виконанням рішення покласти на першого заступника Ананьївського міського голови Валерія КРИЖАНА.

Ананьївський міський голова

Юрій ТИЩЕНКО

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення виконавчого комітету
Ананьївської міської ради
від 12.06.2025 року № 263

ВИСНОВОК

**органу опіки та піклування Ананьївської міської ради
про недоцільність позбавлення батьківських прав
громадянина М [REDACTED]**

Розглянувши матеріали справи, які знаходяться в провадженні Ананьївського районного суду Одеської області справа № 505/3161/24 за позовною заявою М [REDACTED] до М [REDACTED], про позбавлення батьківських прав та збільшення розміру аліментів, третя особа орган опіки та піклування Подільської районної державної адміністрації Одеської області та Ухвалу Ананьївського районного суду Одеської області від 17.04.2025 року, якою зазначену позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі № 505/3161/24 та залучено третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету позову орган опіки та піклування Ананьївської міської ради, встановлено наступне.

М [REDACTED] року народження, зареєстрована та проживає за адресою: вул. [REDACTED] Подільський район, Одеська область, РНОКПП - [REDACTED] паспорт громадянина України з безконтактним електронним носієм № [REDACTED] виданий органом 5124, 12.02.2019 року, є військовослужбовцем Збройних Сил України.

М [REDACTED] року народження, зареєстрований за адресою: вул. [REDACTED] Арцизький район, Одеська область, РНОКПП - [REDACTED], паспорт КМ [REDACTED] виданий Арцизьким РС ГУДМС України в Одеській області 28.10.2012 року, телефон: [REDACTED], тимчасово безробітний.

11.01.2019 року М [REDACTED] та М [REDACTED] зареєстрували шлюб в Арцизькому районному відділі державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції в Одеській області.

Даний шлюб було розірвано за рішенням Арцизького районного суду Одеської області від 30.03.2022 року справа № 492/86/22.

Від вказаного шлюбу у них народилась дочка М [REDACTED] року народження, свідоцтво про народження серія І-ЖД № [REDACTED] видане Арцизьким відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції в Одеській області 26.06.2019 року, РНОКПП - [REDACTED], яка проживає разом з матір'ю М [REDACTED] за адресою: вул. [REDACTED] с. [REDACTED], Подільський район, Одеська область.

Згідно з довідкою від 29.07.2024 року № 86, виданою військовою частиною А4934 Міністерства оборони України, молодший сержант М [REDACTED] проходить військову службу у військовій частині А4934 з 7 березня 2024 року по теперішній час.

З метою з'ясування обставин справи було проведено телефонну розмову з громадянкою М [REDACTED] яка пояснила, що позбавлення батьківських прав М [REDACTED] є крайнім заходом впливу на нього як батька, здійсненим в інтересах дитини, оскільки М [REDACTED] протягом останніх трьох років жодного разу не цікавився життям та станом здоров'я дитини, не намагався бачитися з дитиною та не бажає приймати участь у вихованні доньки. Зі слів М [REDACTED] із січня 2022 року вона з дитиною виїхала із с. [REDACTED] Арцизького району Одеської області, в якому проживала зі своїм чоловіком М [REDACTED] який після розлучення не виявляв бажання бачитися з дитиною. М [REDACTED] пропонувала колишньому чоловіку переїхати жити у с. [REDACTED] Подільського району Одеської області, щоб, можливо з часом, налагодити відносини, але М [REDACTED] не погодився.

На теперішній час, зі слів М [REDACTED] вона вагітна та планує укласти шлюб зі співмешканцем, який приймає активну участь у вихованні її дочки М [REDACTED] року народження.

З пояснень [REDACTED] у січні 2022 року М [REDACTED] вислав їй посилку, але це було лише один раз. Після переїзду з дочкою в с. Жеребкове він кілька разів, перебуваючи, на її думку, у стані алкогольного сп'яніння, телефонував у нічний час повідомляючи, що він хоче приїхати і побачити дитину. Мати дитини М [REDACTED] не погоджувалась з цим та не давала можливості спілкуватися з дочкою. Після такого спілкування з батьком, а також після того, як батько взагалі перестав телефонувати, у дитини був емоційний стрес і мати не хоче більше, щоб такі ситуації повторювались. Водночас, коли заходить розмова з дитиною про батька, мати говорить дочці, що батько її любить і що він хороший.

01.05.2025 року під час телефонної бесіди громадянин М [REDACTED] пояснив, що йому відомо про наміри колишньої дружини М [REDACTED] позбавити його батьківських прав, з чим він не погоджується.

Зі слів М [REDACTED], під час подружнього життя він перебував у Чеській Республіці на заробітках двічі: з березня по травень 2021 року та з липня по грудень 2022 року. На теперішній час М [REDACTED] тимчасово не працює. Після від'їзду на початку січня 2022 року колишньої дружини з дочкою у с. [REDACTED] Подільського району Одеської області, М [REDACTED] кілька разів надсилав дитині посилки з речами та періодично спілкувався з дитиною по телефону, але колишня дружина у подальшому вирішила припинити спілкування батька з дочкою та змінила свій та дитини номери телефонів, заблокувала батька дитини у телефоні та соціальних мережах. Також, зі слів М [REDACTED] він не мав телефонного зв'язку з батьками колишньої дружини, щоб через них зв'язатися з дочкою.

Також М [REDACTED] повідомив, що він не погоджується щодо

позбавлення його батьківських прав та до закінчення війни, у зв'язку з тим, що він не зможе приїхати, хотів би спілкуватися із дочкою у телефонному режимі.

На підтвердження своїх намірів М. [REDACTED] року надіслав на електронну пошту служби у справах дітей Ананьївської міської ради заяву з пакетом документів про вирішення спору між ним та колишньою дружиною щодо його участі у вихованні дочки М. [REDACTED] року народження, шляхом встановлення порядку його побачень та спілкування з дитиною.

Згідно з характеристикою виданою на малолітню М. [REDACTED] року народження, дитина відвідує дошкільний заклад з 16.04.2023 року. Мати дитини завжди у контакті з вихователями, своєчасно реагує на прохання тощо. Батько дитини жодного разу дошкільний заклад не відвідував, дитиною не цікавився, донька про нього ніколи не згадувала.

13.05.2025 року відбулося засідання комісії з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради (далі - Комісія) з розглядом питання доцільності позбавлення батьківських прав громадянина М. [REDACTED]

Запрошена на Комісію М. [REDACTED] на питання членів Комісії пояснила, що М. [REDACTED] не цікавиться життям дитини, донька його не пам'ятає та не знає, а при останній зустрічі батько дав дочці обіцянки, які не виконав, чим наніс дитині психологічну травму. На пропозицію здійснювати спілкування батька з донькою в режимі відеозв'язку, М. [REDACTED] надала категоричну відмову та наполягала на тому, щоб батько відвідував дитину особисто.

За попередньою домовленістю М. [REDACTED] під час засідання Комісії на зв'язок так і не вийшов.

Приймаючи рішення Комісія керувалась правовою позицією Верховного Суду.

Згідно з постановою Верховного Суду від 01.08.2024 року у справі № 761/25311/20-ц Верховний Суд зауважив, що позбавлення батьківських прав є крайнім заходом вирішення сімейних питань, застосовується лише у виняткових випадках, і головне - за наявності достатніх та переконливих доказів, що характеризують особливості батька й матері як особи, що становить реальну загрозу для дитини, її здоров'я та психічного розвитку. Самі по собі встановлені факти, що батьки недостатньо спілкуються з дитиною, забезпечують її матеріально, беруть участь у вихованні, не може бути підставою для позбавлення батьківських прав. Інтереси дитини полягають в тому, щоб забезпечити її право на потребу у любові, піклуванні та матеріальній забезпеченості. Дитина має право на особливе піклування та повинна мати свободу вибору щодо своїх батьків тощо. Особисті конфліктні відносини між батьками чи наявність у житті матері/батька особи, яку вони вважають «кращим батьком/матір'ю» для дитини не можуть шкодити правам дитини на гармонійний розвиток та належне виховання і забезпечення її найкращих інтересів з боку біологічних батьків.

Питання сімейних відносин має ґрунтуватися на оцінці особистості заявника та його поведінці. Факт заперечення заявником проти позову про позбавлення його батьківських прав також міг вказувати про його інтерес до дитини (*рішення ЄСПЛ від 07 грудня 2006 року у справі «Хант проти України» (HUNT c. UKRAINE), заява № 31111/04, пункти 57, 58*).

Згідно з постановою Верховного Суду від 08.12.2021 року у справі № 311/563/20 Верховний Суд зауважив, що Тлумачення пункту 2 частини першої статті 164 СК України дозволяє зробити висновок, що ухилення від виконання своїх обов'язків з виховання дитини може бути підставою для позбавлення батьківських прав лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками. Ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальновизнаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не створюють умов для отримання нею освіти. Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками. Таким чином, позбавлення батьківських прав допускається лише тоді, коли змінити поведінку батьків у кращу сторону неможливо, і лише за наявності вини у діях батьків.

Позбавлення батьківських прав є крайнім заходом, який необхідний лише у виняткових випадках, і головне – за наявності достатніх та переконливих доказів, що характеризують особливості батька й матері як особи, що становить реальну загрозу для дитини, її здоров'я та психічного розвитку. Дитина має право на особливе піклування та повинна мати свободу вибору щодо своїх батьків. Водночас, позбавлення батьківських прав на дитину вже несе в собі негативний вплив на свідомість дитини.

Аналізуючи обставини, Комісія дійшла обґрунтованого висновку про недоведеність фактів свідомого ухилення громадянина М [REDACTED] від виконання батьківських обов'язків, а факт звернення М [REDACTED] до служби у справах дітей Ананьївської міської ради із заявою про надання йому дозволу спілкуватися із дочкою М [REDACTED] 23.06.2019 року народження, по телефону та у режимі відеозв'язку, свідчить про його інтерес до дитини та реальне бажання змінити ситуацію на краще.

Враховуючи вищезазначене, комісія з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради більшістю голосів вирішила вважати за недоцільне позбавлення батьківських прав М [REDACTED] стосовно малолітньої дочки М [REDACTED] року народження.

Враховуючи витяг з протоколу № 4 засідання комісії з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради від 13 травня 2025 року, Виконавчий комітет Ананьївської міської ради, як орган опіки та піклування, вважає за недоцільне позбавлення батьківських прав громадянина М [REDACTED] [REDACTED] стосовно малолітньої дочки М [REDACTED] року народження.