



**АНАНЬІВСЬКА МІСЬКА РАДА**  
**ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ**  
**РІШЕННЯ**

12 червня 2025 року

Ананьїв

№262

**Про затвердження Висновку органу опіки та піклування Ананьївської міської ради про недоцільність позбавлення батьківських прав громадянина А [REDACTED]**

Розглянувши заяву громадянки Д [REDACTED] року народження, РНОКПП – [REDACTED], телефон: ([REDACTED]), адреса зареєстрованого та фактичного місця проживання: вул. [REDACTED], [REDACTED], кв. [REDACTED], м. Ананьїв, Подільський район, Одеська область, та долучені документи про надання висновку органу опіки і піклування про доцільність позбавлення батьківських прав Аргіріадє Максима Георгійовича, керуючись статтями 11, 40 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Законом України «Про адміністративну процедуру», статтями 19, 150, 164, 165 Сімейного кодексу України, статтею 11 Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування», статтями 1, 5, 8, 12 Закону України «Про охорону дитинства», Порядком провадження органами опіки та піклування діяльності, пов'язаної із захистом прав дитини, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 року № 866 «Питання діяльності органів опіки та піклування пов'язаних із захистом прав дитини», враховуючи витяг з протоколу засідання комісії з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради від 13.05.2025 року № 4 та подання служби у справах дітей Ананьївської міської ради від 20.05.2025 року № 15.01-33/290, виконавчий комітет Ананьївської міської ради

**ВИРІШИВ:**

1. Затвердити Висновок органу опіки та піклування Ананьївської міської ради про недоцільність позбавлення батьківських прав громадянина А [REDACTED] [REDACTED] що додається.
2. Вважати за недоцільне позбавлення батьківських прав громадянина А [REDACTED] року народження, РНОКПП [REDACTED] стосовно малолітнього сина А [REDACTED] року народження.

3. Дане рішення набирає чинності з дня доведення його до відома заявника Д: [REDACTED].

4. Рішення може бути оскаржене до адміністративного суду.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на першого заступника Ананьївського міського голови Валерія КРИЖАНА.

**Ананьївський міський голова**

**Юрій ТИЩЕНКО**

## ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення виконавчого комітету  
Ананьївської міської ради  
від 12.06. 2025 року № 262

### ВИСНОВОК

органу опіки та піклування Ананьївської міської ради  
про недоцільність позбавлення батьківських прав  
громадянина А. [REDACTED]

На адресу органу опіки та піклування Ананьївської міської ради надійшла заява Д. [REDACTED] від 18.03.2025 року щодо надання висновку органу опіки і піклування про доцільність позбавлення батьківських прав А. [REDACTED]

Розглянувши заяву та долучені до неї документи встановлено наступне.

Д. [REDACTED], [REDACTED] року народження, зареєстрована та проживає за адресою: вул. [REDACTED] м. Ананьїв, Подільський район, Одеська область, РНОКПП - [REDACTED] паспорт громадянина України з безконтактним електронним носієм № [REDACTED] виданий 23.08.2024 року, орган, що видав 5136, працює на посаді вихователя Комунального закладу «Ананьївський спеціалізований ліцей спортивного профілю Одеської обласної ради».

А. [REDACTED], [REDACTED] року народження, зареєстрований та проживає за адресою: пров. [REDACTED] с. Ананьїв, Подільський район, Одеська область, РНОКПП [REDACTED] паспорт громадянина України серія [REDACTED] виданий Ананьївським РС ГУ ДМС України в Одеській області 05.02.2014 року, має інвалідність III групи, працює без укладання трудового договору.

З метою з'ясування обставин справи було проведено бесіду з громадянкою Д. [REDACTED] яка пояснила, що вона з А. [REDACTED] перебувала у шлюбі, зареєстрованому 14.02.2014 року відділом реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Ананьївського районного управління юстиції Одеської області. Даний шлюб було розірвано за заочним рішенням Ананьївського районного суду Одеської області від 27.02.2018 року справа № 491/1206/17, від вказаного шлюбу у них народився син А. [REDACTED] [REDACTED] року народження, який проживає разом з матір'ю Д. [REDACTED] [REDACTED] року народження, за адресою: вул. [REDACTED] кв. [REDACTED] м. Ананьїв, Подільський район, Одеська область.

Громадянка Д. [REDACTED] зазначила, що батько дитини А. [REDACTED] спілкується із сином обмежено, дитина не пам'ятає батька, у батька є номер телефону дитини, але він не телефонує. Повідомила, що у 2024 році батько зателефонував сину на День народження і запитав чи йому щось потрібно, син Н. [REDACTED] сказав, що ні – на тому розмова закінчилась.

07 червня 2022 року громадянка Д. [REDACTED] (дошлюбне прізвище - А. [REDACTED]) уклала шлюб з громадянином Д. [REDACTED], що підтверджується копією свідоцтва про шлюб серія І-ЖД № 536816 виданого Любашівським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Подільському районі Одеської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) 07.08.2024 року.

Зі слів Д. [REDACTED] її теперішній чоловік Дзигульський С.С. став для її малолітнього сина А. [REDACTED], [REDACTED] року народження, батьком, який про нього піклується, формує особисті якості які в майбутньому допоможуть стати дитині доброю та порядною людиною.

Згідно з характеристикою, виданою КЗ «Ананьївський спеціалізований ліцей спортивного профілю Одеської обласної ради», громадянка України Д. [REDACTED] року народження, характеризується як добросовісна, відповідальна, цілеспрямована, користується повагою серед колег. За час проживання в місті Ананьєві скарг та заяв від мешканців міста до Ананьївської міської ради на громадянку Д. [REDACTED] не надходило.

Згідно з характеристикою від 04.04.2024 року № 01-24/309, виданою Комунальною установою «Ананьївський ліцей № 1 Ананьївської міської ради», учень А. [REDACTED] року народження, характеризується позитивно. Стосовно батька дитини зазначено, що батько не цікавиться його навчанням та будь-якими успіхами. Жодного контакту з вчителями не було, участь у шкільному житті дитини не приймає.

Згідно з актом обстеження умов проживання сім'ї Д. [REDACTED] року народження, складеного 08.10.2024 року комісією служби у справах дітей Ананьївської міської ради, встановлено, що за місцем проживання: вул. А. [REDACTED] м. Ананьїв, Подільський район, Одеська область створені належні умови для проживання та повноцінного розвитку дитини.

10.04.2025 року у приміщенні служби у справах дітей Ананьївської міської ради відбулась бесіда з громадянином А. [REDACTED], батьком дитини, який повідомив, що йому не відомо, що його колишня дружина Д. [REDACTED] хоче позбавити його батьківських прав по відношенню до його малолітнього сина А. [REDACTED] року народження, і що він не погоджується із позбавленням його батьківських прав пояснивши, що ніколи не відмовлявся від сина і за будь-якої нагоди намагався з ним спілкуватися. З його слів, приблизно 2019 року його колишня дружина Д. [REDACTED] разом із сином приїздила до м. Одеса на відпочинок, де на той час проживав А. [REDACTED] Він, з дозволу матері дитини, бачився із сином, купував йому необхідний одяг, взуття та іграшки.

Також пояснив, що з 2020-2021 року ставлення до нього колишньої дружини погіршилось, адже вона вимагала більше коштів взамін на побачення з дитиною, але хвороба хребта, яка змусила лягти на операційний стіл обмежувала його фінансові можливості. У лютому 2022 року А. [REDACTED] зробили операцію по видаленню двох гриж на хребті, але частину коштів, що

були передбачені на операцію та післяопераційну реабілітацію, заощаджені ним самим та фінансову допомогу його родичів, батько, перебуваючи на лікарняному ліжку, перераховував для потреб дитини на картку колишньої дружини Д. так як вона погрожувала йому аліментами та позбавленням батьківських прав. Після операції А. довелося пройти тривалу реабілітацію, адже він знову вчився ходити, а колишня дружина забороняла сину не те що бачитися, а навіть спілкуватися з батьком у телефонному режимі.

А. повідомив, що починаючи з липня 2024 року зв'язок із сином припинився взагалі, оскільки Д. змінила телефонні номери, а також видалила персональні профілі дитини у соціальних мережах, за допомогою яких раніше він міг спілкуватися із сином.

Намагання А. з'ясувати причини відсутності зв'язку із сином у Д. результатів не дали, оскільки вона не виходила на зв'язок. Водночас А. пояснив, що хоче приймати активну участь у житті дитини та регулярно бачитися із сином.

На підтвердження своїх намірів 09.05.2025 року А. звернувся до служби у справах дітей Ананьївської міської ради із заявою від 08.05.2025 року про встановлення порядку його побачень та спілкування із сином.

13.05.2025 року відбулося засідання комісії з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради (далі - Комісія) з розглядом питання доцільності позбавлення батьківських прав громадянина А.

Присутня на Комісії Д., на питання членів комісії пояснила, що у 2018 році їх шлюб з А. було розірвано тому, що сімейне життя не складалось, оскільки він не працював, та взагалі не приймав ніякої участі у вихованні та забезпеченні сина А. року народження, та після розірвання шлюбу дитина залишилась на її утриманні. Також повідомила, що в останнє А. спілкувався із сином А. року народження, ще до початку війни. У подальшому А. жодного разу не телефонував сину, ні їй, як матері сина, не намагався бачитися із сином, не цікавився його життям та успіхами.

Відповідно до статті 171 Сімейного кодексу України (Врахування думки дитини при вирішенні питань, що стосуються її життя) на засіданні Комісії було опитано неповнолітнього А. року народження, у присутності матері Д.

На питання членів Комісії неповнолітній А. 30.05.2014 року народження, пояснив, що з батьком він не спілкується, не пам'ятає його і не висловлює бажання до спілкування.

У процесі спілкування з дитиною членами Комісії відмічено ознаки емоційної напруги, розгубленості та внутрішнього конфлікту, що можуть свідчити про емоційний тиск з боку матері. Малолітній А. року народження, утримувався від чітких висловлювань, уникав однозначних відповідей щодо ставлення до батька, що

може вказувати на страх перед можливими наслідками своїх слів або спробу зберегти лояльність до обох батьків.

Присутній на засіданні Комісії А. [REDACTED] пояснив, що на початку лютого 2022 року отримав травму спини, внаслідок якої був прооперований та проходив довготривалу та важку реабілітацію, у зв'язку з чим не мав можливості спілкуватись з дитиною, додавши, що мати дитини Д. [REDACTED] після розлучення лише два рази дала йому поспілкуватись із сином, тому що вона проти того, щоб дитина спілкувалась з родичами зі сторони батька. Зі слів А. [REDACTED], дані обставини змусили його написати на ім'я начальника служби у справах дітей Ананьївської міської ради заяву про встановлення порядку побачень із сином, А. [REDACTED]

Присутня на Комісії Д. [REDACTED], відповіла категоричною незгодою на заяву батька щодо встановлення порядку побачень із сином.

Приймаючи рішення Комісія керувалась правовою позицією Верховного Суду.

Згідно з постановою Верховного Суду від 01.08.2024 року у справі № 761/25311/20-ц Верховний Суд зауважив, що позбавлення батьківських прав є крайнім заходом вирішення сімейних питань, застосовується лише у виняткових випадках, і головне - за наявності достатніх та переконливих доказів, що характеризують особливості батька й матері як особи, що становить реальну загрозу для дитини, її здоров'я та психічного розвитку. Самі по собі встановлені факти, що батьки недостатньо спілкуються з дитиною, забезпечують її матеріально, беруть участь у вихованні, не може бути підставою для позбавлення батьківських прав. Інтереси дитини полягають в тому, щоб забезпечити її право на потребу у любові, піклуванні та матеріальній забезпеченості. Дитина має право на особливе піклування та повинна мати свободу вибору щодо своїх батьків тощо. Особисті конфліктні відносини між батьками чи наявність у житті матері/батька особи, яку вони вважають «кращим батьком/матір'ю» для дитини не можуть шкодити правам дитини на гармонійний розвиток та належне виховання і забезпечення її найкращих інтересів з боку біологічних батьків.

Питання сімейних відносин має ґрунтуватися на оцінці особистості заявника та його поведінці. Факт заперечення заявником проти позову про позбавлення його батьківських прав також міг вказувати про його інтерес до дитини (*рішення ЄСПЛ від 07 грудня 2006 року у справі «Хант проти України» (HUNT c. UKRAINE), заява № 31111/04, пункти 57, 58*).

Згідно з постановою Верховного Суду від 08.12.2021 року у справі № 311/563/20 Верховний Суд зауважив, що Тлумачення пункту 2 частини першої статті 164 Сімейного кодексу України дозволяє зробити висновок, що ухилення від виконання своїх обов'язків з виховання дитини може бути підставою для позбавлення батьківських прав лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками. Ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду,

лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальновизнаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не створюють умов для отримання нею освіти. Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками. Таким чином, позбавлення батьківських прав допускається лише тоді, коли змінити поведінку батьків у кращу сторону неможливо, і лише за наявності вини у діях батьків.

Позбавлення батьківських прав є крайнім заходом, який необхідний лише у виняткових випадках, і головне – за наявності достатніх та переконливих доказів, що характеризують особливості батька й матері як особи, що становить реальну загрозу для дитини, її здоров'я та психічного розвитку. Дитина має право на особливе піклування та повинна мати свободу вибору щодо своїх батьків. Водночас, позбавлення батьківських прав на дитину вже несе в собі негативний вплив на свідомість дитини.

Аналізуючи обставини, Комісія дійшла обґрунтованого висновку про недоведеність фактів свідомого ухилення громадянина А. [REDACTED] від виконання батьківських обов'язків, а факт звернення А. [REDACTED] до служби у справах дітей Ананьївської міської ради із заявою щодо встановлення порядку побачень із сином, А. [REDACTED] року народження, свідчить про його інтерес до дитини та реальне бажання змінити ситуацію на краще.

Враховуючи вищезазначене, комісія з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради більшістю голосів вирішила вважати за недоцільне позбавлення батьківських прав А. [REDACTED] стосовно його малолітнього сина А. [REDACTED] року народження.

Враховуючи рекомендації комісії з питань захисту прав дитини Ананьївської міської ради від 13 травня 2025 року, Виконавчий комітет Ананьївської міської ради як орган опіки та піклування вважає за недоцільне позбавлення батьківських прав громадянина А. [REDACTED] року народження, стосовно його малолітнього сина А. [REDACTED] року народження.